

## Schriftelijke samenvatting van de bevindingen en evaluatie van het proces van de werkgroep Sociale Innovatie t.a.v. het 1Ocean project

De opdracht was:

A. Het opstellen van een kader voor sociale innovatie waarmee sociale innovatie hanteerbaar gemaakt wordt voor uiteenlopende bedrijven

B. Gerichte thematische onderzoeken naar sociale innovatieve thema's

Bij de uitvoering is een schema aangehouden waarbij in 2016 deliverables zijn ingepland.

Na de gunning van het project aan 1Ocean is door de werkgroep, na een toelichting door 1Ocean in het voorjaar van 2016, al kritisch gereageerd op de aanpak.

Afgesproken werd dat de werkgroep eind 2016 zou bekijken wat ze eventueel van de resultaten kunnen benutten naar hun achterban (ondernemers).

Na de eindpresentatie en toelichting van 1Ocean op 19 december heeft de werkgroep de gepresenteerde resultaten besproken.

De werkgroep is kritisch over de geleverde resultaten en wil een signaal afgeven over het gevolgde proces en de inhoud van de resultaten:

Met betrekking tot het proces:

☒ De gunning van het project aan 1Ocean als commerciële partij heeft de werkgroep in maart/april 2016 verrast (YH: de werkgroep wist sinds begin november dat het in openbare aanbesteding moest. Dit ligt ook vast in notulen van vergaderingen van de werkgroep)

☒ De samenwerking vanuit 1Ocean met de werkgroep heeft zich beperkt tot 3 bijeenkomsten; 17 mei, 27 juni en 19 december 2016, er is weinig interactie geweest van **beide** kanten. Voorafgaand aan de start van 3 projecten heeft op 17 maart afstemming plaatsgevonden tussen de projecten van Panteia (arbeidsmarktonderzoek) TNO (1<sup>e</sup> soc. Innovatieonderzoek: Regionale Netwerkbenadering) en 1Ocean (notulen beschikbaar) om op die manier zeker te stellen dat doelstellingen op elkaar afgestemd werden, geen dubbele onderzoeken werden uitgevoerd, dat over en weer uitkomsten van onderzoek naar elkaar werd uitgewisseld. (YH: weinige interactie is verantwoordelijkheid geweest van beide partijen)

☒ 1Ocean volgde een eigen route conform de projectomschrijving waarbij er vrijwel geen binding is geweest met de werkgroep (YH: van beide kanten niet)

☒ Dit kon gebeuren omdat Connekt de financiële opdrachtgever is en kaders heeft aangegeven waarbinnen het project moest worden uitgevoerd (YH: nee, de werkgroep was verantwoordelijk maar heeft dat niet opgepakt omdat het niet zo ervaren werd, zie hieronder)

☒ De werkgroep was in de ogen van de HCTL wel de inhoudelijke opdrachtgever maar heeft die niet als zodanig ervaren

☒ De werkgroep is dus niet meegenomen in het proces, **zij heeft daarin ook een eigen verantwoordelijkheid**, echter binnen de werkgroep bestaat onvoldoende draagvlak om mee te gaan in dit proces.(YH: probleem was vanaf het begin dat er geen draagvlak binnen de werkgroep was voor een 'externe' partij die uitvoerde. Dat is ook niet meer 'goed gekomen'")

Met betrekking tot de inhoud:

☒ De werkgroep had graag meer –voor ondernemers- inspirerende, verrassende resultaten willen zien

☒ Een resultaat dat meer geënt is op de samenwerking op het gebied van sociale innovatie tussen ondernemer en werknemer (YH: niet alleen operationeel maar ook meer strategisch)

☒ Ondanks dat bij de collectieve activiteiten binnen het project de logistieke doelgroep voldoende aanwezig was, ziet de werkgroep dit bij de individuele activiteiten onvoldoende, de diepgang die hier werd bereikt vindt de werkgroep aan de magere kant en/of niet representatief genoeg

☒ “De weg naar sociale innovatie Topsector Logistiek” met een stapsgewijze uitleg over sociale innovatie en een stappenplan, ziet er praktisch uit. Het logo van de Topsector Logistiek staat hierop vermeld alsook het logo van 1Ocean. Tevens kan de ondernemers voor vervolg contact opnemen met 1Ocean. De vertegenwoordigers van de werkgroep gaan de folder niet gebruiken gezien het signaal als hierboven omschreven en omdat deze niet objectief genoeg overkomt.

Het project van 1Ocean zou moeten aansluiten op het werk dat TNO uitvoerde in het eerste deelproject. Ondanks het feit dat beide opdrachten tegelijk startten, was het project van TNO conform planning voor de zomer afgerond. 1Ocean is feitelijk in de zomer pas van start gegaan. Er was geen enkel probleem om aan te sluiten op de conclusies van de werkgroep met dit deelproject. Dat is evenwel niet gebeurd. Het deelproject van TNO was erop gericht om een toekomstagenda voor sociale innovatie te ontwikkelen. Vanuit de verwachte problemen op termijn, kun je uitzoeken waar je in de sector in eerste instantie de aandacht op dient te richten. De casestudies van 1Ocean hadden eenvoudig op die 'knelpunten' worden gericht en daarmee voorbeelden van oplossingen hebben kunnen genereren. Die kans is dus blijven liggen.

De producten van 1Ocean zijn 'hanteerbaar' en er is veel moeite geïnvesteerd om visueel aantrekkelijke oplossingen voor bedrijven op te leveren. De inhoud laat wel te wensen over. Met de aanpak (o.a. de game) lijkt het erop dat sociale innovatie gereduceerd wordt tot 'gewoon doen'. Daarmee lijkt het erop dat alles wat bedrijven doen, onder de noemer van sociale innovatie valt. Als dat zo is, dan kun je de werkgroep sociale innovatie zo al opdoeken. Vanuit het perspectief van de werkgroep moet in het 'doen' ook gekeken worden naar een zorgvuldige belangenafweging tussen werkvloer en management bij het ontwikkelen en implementeren van oplossingen. Vandaar de interesse van de deelnemers aan de werkgroep om na te gaan wat gepast leiderschap is bij sociale innovatie (een thema bij de EVO), maar ook om steeds werkgevers- en werknemersbelang aan de

orde te stellen. Het is niet voor niets dat gedacht wordt in termen van vernieuwing CAO etc. In het werk van 1Ocean wordt voorbijgegaan aan dit lastige vraagstuk. 'Gewoon doen' en verwijzen naar 'bottom-up' zijn onvoldoende manieren om het lastige vraagstuk van sociale innovatie in organisaties vorm te geven.

Producten:

- digitale magazine: voor een deel van de doelgroep (de één vindt digitale informatie prettig, de ander niet), een werkbaar product geworden. Dat het op een digitale manier is vormgegeven is van deze tijd.

Als je als onderneming sociale innovatie wil oppakken biedt het allerlei praktische informatie; o.a. een stappenplan, de eerder genoemde puzzel alsook verhalen van ondernemers uit de sector.

In die zin kan de Werkgroep dit resultaat van het project benutten.

- Net als bij de genoemde folder vormt het logo van 1Ocean en de doorverwijzing naar hen waarschijnlijk een drempel om het digitale magazine te delen met de achterban van de leden van de Werkgroep.

Een oplossing kan zijn om het magazine hierop aan te passen waardoor deze objectiever wordt.

Bijvoorbeeld bij het animatiefilmpje dat de werkgroep Sociale Innovatie eerder liet maken staat alleen het logo van de topsector vermeld en het filmpje eindigt met de partijen te noemen die de boodschap eensgezind willen uitdragen.

- Op 19 december heeft Gert Jan Husing de Werkgroep ook laten ondervinden wat het werken met een deliverable betekent, namelijk de 'sociale innovatie puzzel' en is gediscussieerd over de resultaten van het project.

De puzzel is bedoeld om, als laagdrempelig middel, ondernemingen aan de gang te krijgen met sociale innovatie en sluit aan op een van de conclusies van Gert Jan Husing; "steeds kleine stapjes nemen, dan kan het gaan werken, dingen met elkaar doen".

Dat het onderwerp op een dergelijke manier richting bedrijven benaderd moet worden is voor de werkgroep niet nieuw. Door er als werkgroep mee te werken ervaren we wel dat het een werkbare tool kan zijn.